

Verflixt, wir sind im siebten Jahr! – Der Stand der Dinge bei BioMed Central

Stefan Busch
Publishing Editor, BioMed Central

Open Access Policies deutscher Verlage
Stuttgart, 26 September 2007

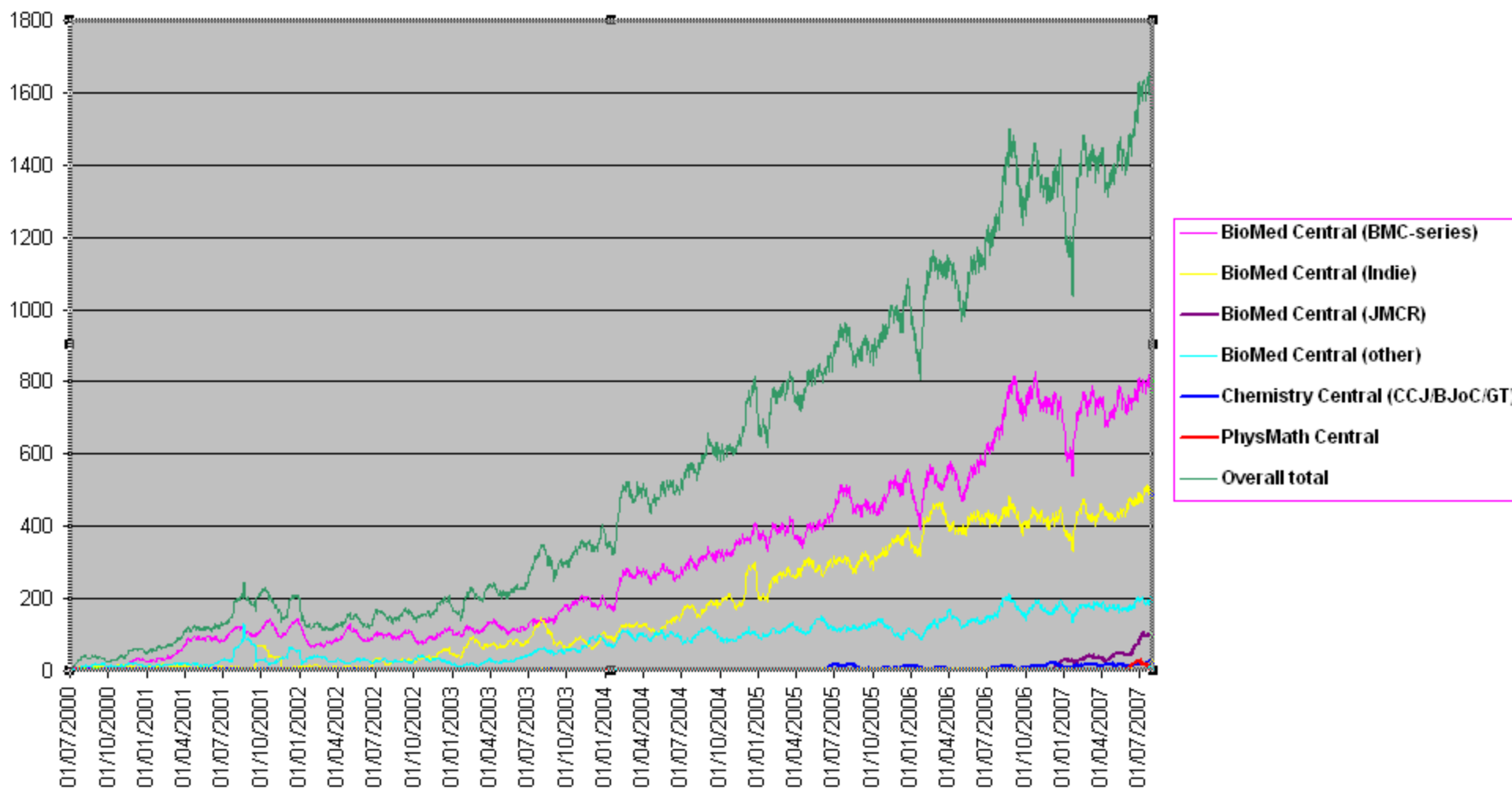
Wo stehen wir? – nach acht Jahren!

- ◆ beim Start 2000: 60 Journals
- ◆ 2007: 180 Journals
- ◆ Mehr als zehntausend Artikel werden allein 2007 publiziert

Historische Schnappschüsse:

1. Anstieg der Einreichungen

Rolling submissions to BioMed Central, PhysMath Central and Chemistry Central over rolling 28 days



2. Alle Journals sind in PubMed indexiert, immer mehr werden von Medline erfasst und erhalten Impakt Faktoren:

<http://www.biomedcentral.com/info/authors/indexing>

3. Neue Journals kommen hinzu, der grösste Anstieg ist bei den Independent Journals

<http://www.biomedcentral.com/info/authors/journaloverview>

Ökonomische Aspekte

- ◆ “Break even” ist für BioMed Central in grosse Nähe gerückt.
- ◆ Das (von durchschaubarem Interesse) geleitete Argument, Open Access sei kein praktikables Business Model, ist widerlegt.

Open Access, der Markt und die Preise

- ◆ Typische BioMed Central *article-processing charge*: £800 (ca. €1150).
- ◆ Erhöhung um £50 in diesem Jahr war die erste nach 2 Jahren und entsprach der Inflationsrate.

Preisfaktoren:

- ◆ “Nach unten”: APCs müssen kostendeckend sein, also Open Access ökonomisch möglich machen.
- ◆ “Nach oben”: OA öffnet den Markt und macht reale Publikationskosten wieder zu einem Faktor, der bei der Wahl der Forscher, wo sie publizieren, eine Rolle spielt.

Open Access reduziert im Gesamtsystem die Summe von Publikations- und Subskriptionskosten

- ◆ Das Beispiel Oxford University Press:

Interesting revenue data reported by OUP in June 2006

◆ *Nucleic Acids Research*

Published by OUP, fully open access since 2005

- ◆ 2003: Income per article published = \$4224
- ◆ 2005: Income per article published = \$3622
- ◆ Open access publication charge = \$1900
[increased to \$2370 for 2007]
- ◆ A gap between revenue from OA fees and previous per article revenue
- ◆ Continuing print subscriptions bridge some of shortfall

Beschleunigende und bremsende Faktoren, die BioMed Central als Open Access Verlag direkt betreffen

Beschleunigende und bremsende Faktoren 1

BioMed Central-spezifische beschleunigende Faktoren:

- ◆ Schneeballeffekt 1: mehr Autoren und mehr Artikel führen zu mehr Einreichungen ...
- ◆ Schneeballeffekt 2: mehr (gute) Journals führt zu verstärktem Interesse, nicht zuletzt bei wissenschaftlichen Gesellschaften
- ◆ Grössere Effizienz durch verbesserte technische Systeme

Beschleunigende und bremsende Faktoren 2

Externe beschleunigende Faktoren, u.a.:

- ♦ Generell wachsende Bekanntheit und Akzeptanz von Open Access
- ♦ Generationenwechsel der Forscher
- ♦ OA-Mandate weltweit, mit verschiedenen Ausrichtungen und Regeln (NIH, Wellcome, usw.)
- ♦ Wachsende Unterstützung seitens Universitäten und Forschungsgeldgebern (s. die weiter wachsende Unterzeichnerliste der von DFG und Max Planck massgeblich initiierten "Berlin Declaration" von 2003)

In “STM Publishing” ist die Entwicklung in Richtung Open Access nicht aufzuhalten, aber das Tempo des Wandels wird von verlangsamenden Faktoren mitbestimmt.

Beschleunigende und bremsende Faktoren 3

Verlangsamende Faktoren, u.a.:

- ◆ Mentalitätsbedingte Trägheit: "ich habe immer in x-Journal publiziert ..."
- ◆ Prestige / Impakt Faktoren
- ◆ ...

... aber besonders:

Beschleunigende und bremsende Faktoren 4

... sind es die finanziellen Strukturen in einem System, das sich notwendigerweise nur langsam von der Ausrichtung – der Budgets, der Erwartungen – auf Literaturversorgung per Subskriptionen lösen kann.

Und es bewegt sich doch:

Arthur Sale analysierte vor einigen Monaten im *D-Lib Magazine* die möglichen institutionellen Verhaltensweisen angesichts der sich vollziehenden und vorhersagbaren Wandlungen:

(die folgenden Zitate aus A. Sale, A Challenge for the Library Acquisitions Budget, D-Lib Magazine, May/June 2007 - <http://www.dlib.org/dlib/may07/sale/05sale.html>)

Verhaltensweise 1:

“Conservative approach

One possible strategy is to do nothing. This is what most institutions are now doing. [...] The conservative approach amounts to **discrimination by the institution in favor of the subscription model** and its escalating prices from decreasing subscribers, and against all alternative journal funding models. **It also disadvantages some researchers who want to publish in OA journals.”**

Verhaltensweise 2:

"Modest activism

The second strategy is to recognize the industry change, but feel unable to make any local change. [...] Institutions with this mindset will keep their acquisitions budget for subscriptions, but will lobby for an increasing number of self-archived articles or lobby for research organizations to provide extra funds to pay author-side fees. The approach can be broadly characterized as fence-sitting. **The problem is evident, but the institution won't do anything itself yet."**

Verhaltensweise 3:

"Predictive behavior

In the third strategy, the institution takes a transitional response. It recognizes that author-side fees are now a significant requirement, and moves to re-align its 'acquisitions budget' to become a '**research journal budget**'. A fraction of the journals budget is reserved for supporting alternative funding models, and **the institution commits to monitoring and adapting its expenditure to match the change in the industry and the activity of its authors."**

Und die ersten Umsetzungen in der Praxis:

Institutionen (Universitäten/Bibliotheken), die neuartige Finanzierungswege für Open Access Publikationen öffnen:

- Nottingham University richtet "Open Access Fund" ein
- University of Madison-Wisconsin stellt "Seed Money for Open Access Publishing" zur Verfügung
- Universität van Amsterdam richtet "Open Access Fund" ein

Herzlichen Dank!

Stefan Busch

(stefan.busch@biomedcentral.com)