



# The green Road to Open Access

-

## Möglichkeiten und gegenwärtige Grenzen in Deutschland

Prof. Dr. Peter Schirmbacher  
DINI-Jahrestagung  
Hamburg 23.10.2008

# The green Road to Open Access

-

## Möglichkeiten und gegenwärtige Grenzen in Deutschland

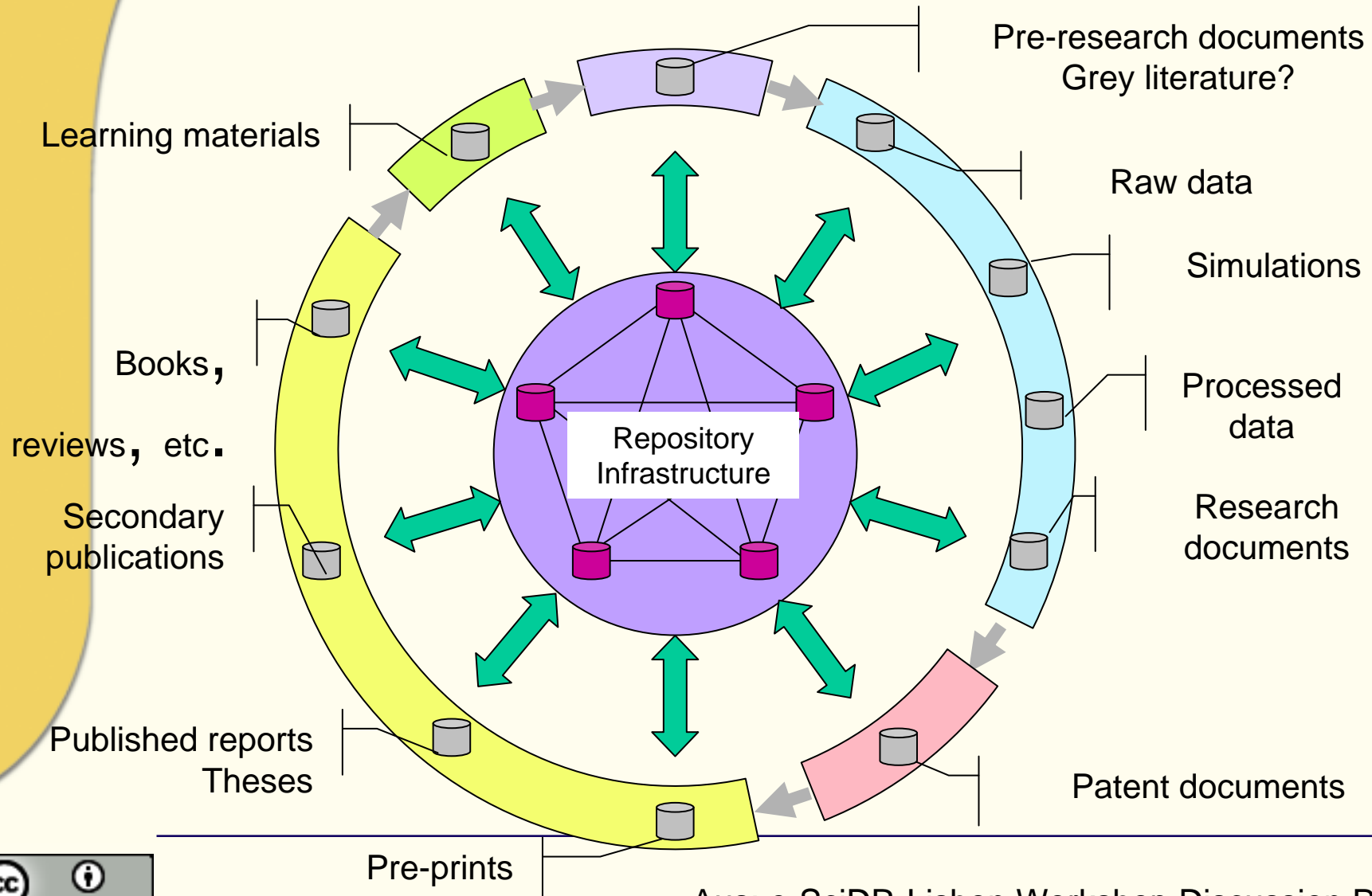
### Gliederung:

1. Kennzeichen des Green Road
2. Wertung des erreichten Standes  
der Sichtbarkeit
3. Wege aus dem Dilemma

## Open Access Repositories: ihre Rolle im Publikationsprozess

- Einer von mehreren Publikationswegen
- Green Road to Open Access
  - individual Repository
  - institutional Repository
  - disciplinary Repository
- Bedeutung der Repositories
  - Präsentation des Wissenschaftsgebiets
  - Präsentation der wissenschaftlichen Einrichtung
  - Präsentation der Forschergruppe
- Vorteile von Repositories
  - Schneller Weg zu einer aktuellen Publikation
  - Weltweite uneingeschränkte Verfügbarkeit

# Research cycle & repositories



## Open Access Repositories: Stand in Deutschland

Ergebnisse der DINI-Umfrage bzw. Statistik:

- 124 Repositories bei DINI registriert
- 120 Meldungen bei Open DOAR
  - Directory of Open Access Repositories
  - Mehrfachmeldungen pro Institution
- 86 Meldungen bei ROARMAP
  - Registry of Open Access Repository Material Archiving Policies
- 61 Meldungen bei OAI als Dataprovider
- 26 zertifizierte Repositories
  - Davon drei Services mit dem Zertifikat 2007

## Open Access Repositories: im internationalen Kontext

Country	ROARMAP	Open DOAR
US	227	286
UK	109	116
Germany	86	120
Japan	46	66
Canada	44	38
France	41	37
Australia	34	53
Sweden	35	32
Niederlande	23	44

# Ranking Web of World Repositories

July '08

[http://repositories.webometrics.info/top300\\_rep.asp](http://repositories.webometrics.info/top300_rep.asp)

- Data
- About Us
- About the Ranking
- Top 300
- Directory
- Methodology
- Best Practices

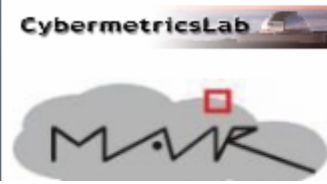
- Information
- Glossary
- Blog
- Links
- Contact Us
- Site Map
- Statistics
- Disclaimer

Search Repositories for:

Submit

Category:

All

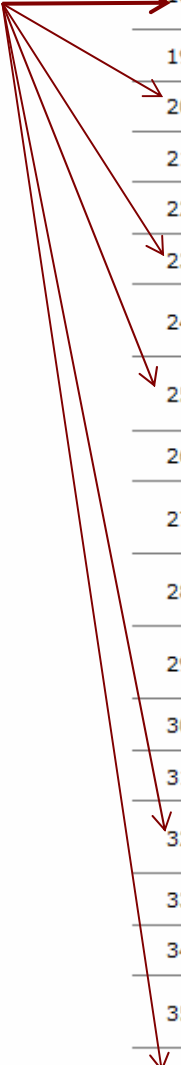






















Top 300 Repositories

First | Previous | Next | Last | Repositories 1 to 50 of 300

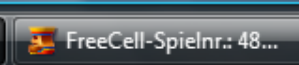
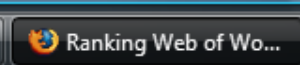
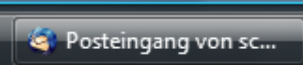
WORLD RANK	REPOSITORY	COUNTRY	SIZE	VISIBILITY	POSITION	
					RICH FILES	SCHOLAR
1	Arxiv.Org e-Print Archive		3	2	2	4
2	Social Science Research Network		8	4	1	7
3	Research Papers in Economics		4	8	34	6
4	MIT Dspace		15	29	6	13
5	University of Michigan Deep Blue		22	36	10	16
6	Citeseer		1	3	172	8
7	E LIS: Research in Computing and Library and Information Science		75	13	22	37
8	University of Saint Gallen Forschungsplattform Alexandria		13	24	9	112
9	Ecole Polytechnique Federale de Lausanne Infoscience		16	32	25	71
10	Goteborg University Open Archive		36	18	40	83
11	Hal CNRS		53	30	31	45
12	Universidade do Minho Repositorium		17	59	4	36
13	Georgia Tech's Institutional Repository		10	69	23	23
14	Institut National de Recherche en Informatique et en Automatique Archive Ouverte		66	9	168	17
15	Scientific and Technical Information Network		7	15	240	5

# Germany



17	University of Oregon Scholars' Bank		19	67	33	54
18	Humboldt Universitat zu Berlin Publikationsserver		14	65	37	66
19	Oregon State University Scholarsarchive		120	31	29	48
20	Munich Personal Repec Archive		59	62	11	46
21	Leiden University Digital Repository		40	71	15	42
22	University of Southampton ePrints		125	21	92	19
23	Universitat Heidelberg Dokumentenserver		87	48	7	75
24	Universidad de los Andes Repositorio Institucional		37	60	100	15
25	Ludwig Maximilians Universitat Munchen Dissertationen		47	52	38	93
26	Ohio State University Knowledge Bank		11	47	17	196
27	University of Southampton: Department of Electronics and Computer Science		25	37	56	181
28	Cogprints Cognitive Sciences ePrint Archive		81	22	98	130
29	Universitat Politecnica de Catalunya Upcommons		110	19	12	193
30	University of Maryland Digital Repository		84	79	18	22
31	Organic ePrints		164	26	35	76
32	Universitat Stuttgartelektronische Hochschulschriften		57	25	66	195
33	Jet Propulsion Laboratory Beacon Espace		70	102	14	12
34	PubMed Central		6	6	441	2
35	Smithsonian/Nasa Astrophysics Data System (adsabs.harvard.edu)		2	5	452	1
36	Georg August Universitat Gottingen Dokumentenserver		122	57	32	104

Fertig







## DEUTSCHE INITIATIVE FÜR NETZWERKINFORMATION E.V.

Position	Repository	Ranking Visibility (50%)	Ranking Size (20%)	Ranking Rich Files (15%)	Ranking Scholar (15%)
17	HU Berlin edoc	57	(1) 24	(2) 11	(3) 45
24	Heidelberg HeiDok	(2) 20	91	113	(2) 34
31	Göttingen GOEDOC	52	(5) 81	55	84
36	Stuttgart HS-Schriftenserver	(1) 19	(2) 59	176	146
41	Münster miami	69	(4) 76	24	157
42	Chemnitz MONARCH	(3) 21	146	(5) 15	240
48	München LMU Dissertationen	53	121	196	(1) 32
56	Munich Personal RePEc Archive	47	129	219	(5) 68
58	Digitale Bibliothek Thüringen	66	92	(3) 12	281
61	Dortmund Eldorado	101	126	(1) 4	142
78	Duisburg-Essen Publications	141	(3) 74	(4) 13	218
90	München ePub	73	141	260	123
92	Marburg Archivserver	137	170	88	(4) 65
93	Giessen Elektronische Bib.	89	159	165	176
102	RWTH Aachen, HS-Schriften	108	254	93	100
115	Saarland SciDoc	78	202	210	231
123	Saarland PsyDoc	111	195	173	233
143	Bremen Elib	42	334	282	265
153	MPG Edoc	(4) 39	364	531	82
179	DLR Elib	74	206	360	482
185	NRW DIPP Digital Peer Publ.	44	311	340	474
192	Bielefeld Bieson	188	291	138	247
198	BBAW	(5) 41	367	373	431

## Probleme gegenwärtiger Open Access Repositories (Nutzersicht)

### Sichtbarkeit

- In der Vielfalt des Web-Angebotes gehen die IR unter
- Die Einordnung des Angebotes in den Gesamtzusammenhang bleibt unklar (Fehlende Statistik; Verhältnis zum Impact; ...)

### Angebotsqualität

- Kaum Aussagen zur Qualität des Angebotes
- Selten PeerReview

### Angebotsumfang

- Zahl der Dokumente ist meist zu gering
- Die Authentizität und Integrität wird bezweifelt

### Serviceumfang

- Die Suchfunktionalitäten sind meist unterentwickelt
- Es gibt nur wenige Zusatzfunktionen (Printing on Demand, ..)

## Probleme gegenwärtiger Open Access Repositories (Autorensicht)

### Sichtbarkeit

- Der Autor sucht die fachbezogene und weniger die Anerkennung innerhalb der Institution
- Der Autor will gelesen werden, hat jedoch meist zu wenig Kenntnisse über die Sichtbarkeit von Angeboten

### Open Access Gedanken steht nicht im Vordergrund

- Durch die gegenwärtig (noch) dominante Publikationskultur steht die Zeitschriftenpublikation im Vordergrund
- IR wird nur als Zweitpublikation gesehen und damit als zusätzliche Belastung

### Serviceumfang

- An die Vorgaben der Verlage hat man sich gewöhnt, die IR-Anforderungen werden als „Bevormundung“ gewertet
- Die Unterstützung für Autoren ist bei vielen IR und vor allem disziplinären Repositories zu gering

## Probleme gegenwärtiger Open Access Repositories (Betreibersicht)

### Organisatorische Verankerung

- Die Aufgabe wird noch zu selten als gleichwertige Tätigkeit anerkannt
- Vielfach fehlt die Qualifikation als Mischung aus bibliothekarischen und Kenntnissen der Informatik

### Inhaltliche Auskleidung

- Die Betreiber sind keine Fachwissenschaftler und haben so auf den Inhalt und die Autoren nur selten Einfluss
- Die Betreiber orientieren auf Quantität, weil sie auf die inhaltliche Qualität keinen Einfluss haben
- Es stehen Gesichtspunkte des Sammelns und nicht des Anbietens im Vordergrund

### Serviceumfang

- Bei der Gradwanderung zwischen perfektem System und zufriedenem Autor / Nutzer steht häufig das System im Mittelpunkt



# DEUTSCHE INITIATIVE FÜR NETZWERKINFORMATION E.V.

---

In Abstimmung mit:



Gefördert durch:



- **Aufbau eines Netzwerkes**  
von zertifizierten Open Access Repositories
- **Open-Access-Statistik**  
Infrastruktur für standardisierte Nutzungsstatistiken  
unter besonderer Berücksichtigung Institutioneller  
Repositorien
- **DOARC**  
Distributed Open Access Reference Citation Service
- **OA-Plattform**  
Informationsplattform zu allen Fragen des Open Access
- **OA-Policies**  
Was gestatten deutsche Verlage ihren Autoren

# Netzwerk zertifizierter Open Access Repositories

## Ziele (allgemein)

- Erhöhung der Sichtbarkeit deutscher Repositories
- Deutscher Konzentrationspunkt für DRIVER Aktivitäten
- Verbesserung der Infrastruktur in Deutschland durch die Unterstützung bei der Zertifizierung weiterer Server
- Mitwirkung bei der Erarbeitung von Verfahren und Qualitätskriterien weltweit
- Beispiellösung für andere Länder

# Netzwerk zertifizierter Open Access Repositories

## Ziele (technologisch)

- Mehrwert-Dienste
  - Aufbau eines OAI-Serviceproviders
  - Übergreifenes Retrieval in Metadaten und Volltexten
  - Übergreifendes Browsing entlang der DDC und ggf. vertiefenden Fachklassifikationen
  - Exportschnittstellen
    - Printing on Demand
    - XML-Export
    - OAI-Dataprovider
    - Google-Scholar
    - Vascoda und internationale Dienste
  - Übergreifende Statistik
  - Zitationsanalyse und Browsing

## Netzwerk zertifizierter Open Access Repositories

### Ziele (technologisch, Fortsetzung)

- Infrastruktur-Maßnahmen
  - Gemeinsames Wirken der Betreiber zertifizierter Server (national wie international),
  - Unterstützung beim Erreichen der Qualitätskriterien,
  - Rückkopplung zur Weiterentwicklung des Zertifikats.
- Verbreitung des KnowHow aus Deutschland





1. Sichtbarkeit des Gesamtangebotes
2. Policy / Leitlinien
3. Autorenbetreuung
4. Rechtliche Aspekte
5. Sicherheit, Authentizität und Integrität
6. Erschließung
  - Sacherschließung
  - Metadatenexport
  - Schnittstellen
7. Zugriffsstatistik
8. Langzeitverfügbarkeit

<http://www.dini.de/documents/Zertifikat.pdf>

---

# „Spektrum der Dienste“ in der modularen OA-Netzwerk-Architektur

